BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-112-8/22
Mostar, 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj: I-1/22 od 06.01.2022.godine, žalitelja MIRADO d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka rezervnih dijelova za vozila"*, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlankog kantona-Uprava policije, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 27.01.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba žalitelja MIRADO d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka rezervnih dijelova za vozila"*, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlankog kantona-Uprava policije ***kao osnovana i poništava se:***
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021.godine, te se predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlankog kantona-Uprava policije (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka rezervnih dijelova za vozila"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-

1830/21 od 27.12.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 23100-1-1-48-3-28/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 05.11.2021. godine.
MIRADO d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021.godine, izjavio je žalbu 06.01.2022. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.01.2022. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 29.12.2021. godine, putem e-mail-a zaprimio Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke, u prilogu kojeg su dostavljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021. godine. Zapisnikom je konstatovano da naša ponuda i ponuda ponuđača „Kare" d.o.o. Sarajevo nisu prihvatljive i isključene su iz daljeg razmatranja. Ponuda ponuđača „Feromoto" d.o.o. Tuzla je ocijenjena kao jedina prihvatljiva, te je donesena Odluka da se istom dodijeli ugovor za javnu nabavku rezervnih dijelova za vozila. Procedura konstantnog neosnovanog diskvalifikovanja naše ponude se po običaju nastavlja iz godine u godinu.

U skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama, a u za to predviđenom roku i formi, dostavljamo **Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača** broj 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021. godine. Naša ponuda, kao i ponuda ponuđača „Kare" d.o.o. Sarajevo su diskvalifikovane sa zaključkom: *„Iz svega navedenog, a u skladu sa tačkom 4.1 tenderske dokumentacije gdje je jasno i nedvosmisleno definisano sljedeće: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji.* ***Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.“*** Zapisnikom je konstantovano da naše potvrde o uredno izvršenim isporukama nisu prihvatljive iz sljedećih razloga:

- ***Potvrda broj: 08-04-11.2-2-448/21 od 17.11.2021. godine izdata od strane MUP TK-a***, u iznosu od 2.166,98 KM sa obračunatim PDV-om odnosno 1.852,12 KM bez PDV-a za 2021. godinu. Potvrda je neuredno dostavljena jer nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, te nije u skladu sa članom 48 stav (3) Zakona o javnim nabavkama gdje je decidno navedeno šta potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati. Napominjem, istu takvu potvrdu je Ugovorni organ uredno prihvatio u ponudi ponuđača „Feromoto“ d.o.o. Tuzla u postupku javne nabavke za 2021. godinu, te na istu nije imao zamjerki, a naša žalba Ugovornom organu po istom osnovu na ponudu navedenog je bila odbačena kao neosnovana.

- U prilogu dostavljamo naš zahtjev upućen prema Ugovornom organu Ministarstvo unutrašnjih poslova (MUP TK) Tuzla, broj 1-4685/21 od 11.11.2021. godine iz kojeg se **jasno vidi da potvrda obavezno treba da sadrži:** ***naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora.*** Takođe, prilažemo i kopiju Potvrde o urednom izvršenju ugovora izdatu od strane MUP TK, a koja je ujedno i sastavni dio naše ponude. Obzirom da na istoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora zbog čega je Potvrda ocijenjena kao neprihvatljiva, smatramo da je namjerno učinjena greška da bi se izdata potvrda mogla diskvalifikovati, što je neetično i neprofesionalno.
- ***Potvrda broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine, izdata od firme KPZ poluotvorenog tipa Tuzla***, u dijelu potvrde koji se odnosi na ugovor broj 01-14-4043-2/19 od 14.10.2019. godine, u ukupnoj vrijednosti 24.302,13 KM bez PDV-a, a ugovor je realizovan u periodu od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine. **Potvrda je neuredno dostavljena jer je ugovor zaključen nakon početka realizacije istog, ugovorni organ postavlja pitanje „kako je moguće početi realizaciju ugovora (01.10.2019.godine) a ugovor zaključiti naknadno (14.10.2019. godine), jer je zakonska procedura da realizacija ugovora počinje nakon zaključenja-potpisivanja ugovora, a ne prije."**
- Kao dokaz da nije došlo do greške na navedenoj potvrdi, a ujedno da postavimo odgovor na pitanje ugovornog organa kako je moguće početi realizaciju ugovora, a ugovor zaključiti naknadno, prilažemo kopiju Ugovora o javnoj nabavci roba, zaključenog između Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa Tuzla (Naručilac) i Mirado d.o.o. Tuzla (Dobavljač) u kojem se u članu 12. može jasno vidjeti i koji kaže: „Ovaj ugovor sklapa se na određeno vrijeme i to 12 (dvanaest) mjeseci računajući od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine." Na istom ugovoru se takođe može vidjeti na mjestu potpisa ugovornih strana mjesto i datum koji je štampan zajedno kad i sam ugovor, te predstavlja sastavni dio cjeline ugovora i obligacionog odnosa između ugovornih strana, a to je 14.10.2019. godine. Dakle, naveden je period važenja Ugovora, a realizacija svako počinje danom obostranog potpisivanja.

- **Potvrda broj: 01-2197/21-1 od 12.11.2021. godine izdata od strane JKP Komunalac d.o.o. Tuzla**, u dijelu potvrde koji **se odnosi na predmet ugovora: nabavka ulja i maziva**, ugovor broj: 01-2001/20 od 21.10.2020. godine. Potvrda je neuredno dostavljena i nije prihvatljiva za ugovorni organ jer je tenderskom dokumentacijom decidno navedeno sljedeće: Definisani uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača:..."Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se **ugovori na isporuci rezervnih dijelova za vozila"**. *Vrlo dobro smo upoznati s definisanjem šta podpada pod karakter i kompleksnost ugovora, te ukoliko Ugovorni organ dobro pogleda našu referens listu, može vidjeti da potvdu koju su naveli i*

istu diskvalifikovali, nismo niti uključili u našu referens listu, iako se u specifikaciji Ugovornog organa nalaze i Antifriz i AD Blue, a koji su ujedno sastavni dio priloženog Ugovora između JP Komunalac d.o.o. (naručilac) i Mirado d.o.o. (dobavljač). Tenderskom dokumentacijom je propisan minimu koji ponuda mora da sadrži, a Zakonom nije zabranjeno priložiti dodatnu dokumentaciju.

- **Potvrda broj: 6821 od 12.11.2021 godine izdata od strane Vodovod i kanalizacija d.o.o.** u dijelu potvrde koji se odnosi na broj ugovora: 5265/18 od 23.08.2018. godine, na iznos od 2.372,40 KM ne nalazi se na referens listi ponuđača; „Ugovor broj 4076/21 od 05.07.2021. godine: okvirni sporazum za lot 1 u iznosu od 5.500,00 KM od čega je realizovano 1.889,66 KM i lot 2 iznos od 25.500,00 od čega je realizovano 11.283,83 KM ne mogu se uzeti u razmatranje jer iz potvrda kao i iz dostavljene referens liste se ne može utvrditi da li se radi o ugovorima sa obračunatim PDV-om ili bez obračunatog PDV-a. Dakle potvrda je neuredno dostavljena jer nisu definisani tačni vrijednosni iznosi ugovora."

Član 15. Zakona o javnim nabavkama propisuje da Ugovorni organ uvijek zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavci na ukupnom iznosu koji će platiti, bez poreza na dodatnu vrijednost (PDV), tako se vrijednosni iznosi po principu uvijek odnose na vrijednost bez PDV-a, Član 48. stav 3. pod c) kaže da potvrda o uredno izvršenim Ugovorima mora sadržavati vrijednost ugovora, obzirom da se procjena i realizacija svih javnih nabavki uvijek i isključivo iskazuju bez poreza na dodatu vrijednost Uzimajući u obzir razloge diskvalifikacije i ovog puta, smatramo da je ovaj ustaljeni postupak ozbiljno narušavanje člana 3 Zakona o javnim nabavkama koji kaže: „Ugovorni organ dužan je da se u postupku javne nabavke ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom". Obzirom da se u nedogled diskvalifikuju sve pristigle ponude, a ponuda ponuđača „Feromoto" d.o.o. Tuzla u kontinuitetu jedina ocijenjuje kao prihvatljiva za ugovorni organ, primjenom kriterija najniža cijena za dodjelu ugovora, predviđena E- aukcija („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) nije zakazana, obzirom da u postupku javne nabavke rezervnih dijelova za vozila prema smatranju Ugovornog organa zaprimljena samo jedna prihvatljiva ponuda, i to ponuđača „Feromoto" d.o.o. Tuzla. Dakle, naše potvrde o uredno izvršenim ugovorima su neopravdano odbijene kao neprihvatljive, a samim tim i naša ponuda odbijena i isključena iz daljnjeg razmatranja ponuda.
Zahtijevamo od Ugovornog organa da uzme u obzir gore navedeno, te u skladu sa istim ocijeni našu ponudu kao prihvatljivu i zakaže e-aukciju za konkretnu nabavku.
PRILOZI:

1. Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno izvršenim ugovorima-kopija,
2. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima broj 08-04-11.2-448/21-kopija,

3. Ugovor o javnoj nabavci roba broj 01-14-4043-2/19-kopija

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe želimo istaći sljedeće:

Osporenu Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 08-04-11.2-2-448/21 od 17.11.2021. godine, u iznosu od 2.166,98 KM sa obračunatim PDV-om odnosno 1.852,12 KM bez PDV-a je izdalo Ministarstvo unutrašnjih poslova TK, a ne Uprava policije MUP TK-a, kako žalitelj navodi u svojim žalbenim navodima. Takođe, želimo napomenuti da je u sadržaju Potvrde o uredno izvršenom ugovoru koju je izdala Uprava policije ponuđaču Feromoto doo Tuzla jasno i decidno navedeno mjesto isporuke rezervnih dijelova za vozila i glasi:"Centralni magacin Uprave policije MUP TK-a". Iz svega navedenog može se zaključiti da su žalbeni navodi žalitelja netačni i neistiniti.

U obrazloženju izjavljene žalbe podnosilac žalbe kao svoje žalbene razloge navodi sljedeće:

U prilogu dostavljamo naš zahtjev upućen prema Ugovornom organu Ministarstvo unutrašnjih poslova (MUP TK) Tuzla, broj 1-4685/21 od 11.11.2021. godine, iz kojeg se jasno vidi da potvrda obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. Takođe, prilažem i kopiju Potvrde o urednom izvršenju ugovora izdatu od strane MUP TK, a koja je ujedno i sastavni dio naše ponude.

Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe želimo istaći sljedeće:

Tačno je da Potvrda obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora.

Ali dostavljena Potvrda žalitelja je nepotpuna jer u sadržaju Potvrde nije navedeno mjesto izvršenja ugovora.

Žalbeni navodi žalitelja Mirado doo Tuzla koji glase: "Takođe, prilažem i kopiju Potvrde o urednom izvršenju ugovora izdatu od strane MUP TK, a koja -je ujedno i sastavni dio naše ponude. Obzirom da na istoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora zbog čega je Potvrda ocijenjena kao neprihvatljiva, smatramo da je namjerno učinjena greška da bi se izdata potvrda mogla diskvalifikovati, što je neetično i neprofesionalno".

Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe želimo istaći sljedeće:

Žalbeni navodi žalitelja Mirado doo Tuzla su paušalni, nedopustivi i neprihvatljivi za ugovorni organ.

Napominjemo, osporenu potvrdu nije izadala Uprava policije MUP TK-a već drugi ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova TK-a.

Napominjemo, da je tačkom 4.1 tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno definisano sljedeće: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive."
Dakle, Prilikom evaluacije ponuda ponuđača učesnika u postupku Javne nabavke rezervnih dijelova za vozila ugovorni organ je poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije na način daje osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju svih ponuđača, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Žalbeni navodi žalitelja Mirado doo Tuzla koji glase:
''Potvrda broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine, izdata od firme KPZ poluotvorenog tipa Tuzla, u dijelu potvrde koji se odnosi na ugovor broj 01-14-4043-2/19 od 14.10.2019. godine, u ukupnoj vrijednosti od 24.302,13 KM bez PDV-a, a ugovor je realizovan u periodu od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine. Potvrda je neuredno dostavljena jer je ugovor zaključen nakon početka realizacije istog, ugovorni organ postavlja pitanje kako je moguće početi realizaciju ugovora (01.10.2019. godine) a ugovor zaključiti naknadno (14.10.2019 godine), jer je zakonska procedura da realizacija ugovora počinje nakon zaključenja -potpisivanja ugovora, a ne prije.
Kao dokaz da nije došlo do greške na navedenoj potvrdi a ujedno da postavimo odgovor na pitanje kako je moguće početi realizaciju ugovora, a ugovor zaključiti naknadno, prilažemo kopiju ugovora o javnoj nabavci roba zaključenog između KPZ poluotvorenog tipa Tuzla (Naručilac) Mirado doo Tuzla (dobavljač) u kojem se u članu 12. može jasno vidjeti i koji kaže "Ovaj ugovor sklapa se na određeno vrijeme i to 12 (dvanaest) mjeseci računajući od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine, na istom ugovoru se takođe može vidjeti na mjestu potpisa ugovornih strana mjesto i datum koji je štampan zajedno kad i sam ugovor, te predstavlja sastavni dio cjeline ugovora i obligacionog odnosa između ugovornih strana a to je 14.10.2019. godine, Dakle, naveden je period važenja ugovora a realizacija svaka počinje danom obostranog potpisivanja".
Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe želimo istaći sljedeće:
Iz ugovora koji je dostavljen uz žalbene navode žalioca evidentno je da je obostrano potpisivanje ugovora na dan 14.10.2019. godine. Tačno je da „realizacija svaka počinje danom obostranog potpisivanja Ali u dostavljenoj potvrdi je decidno navedeno da je ugovor realizovan u periodu od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine, što nije moguće jer je zakonska procedura da realizacija ugovora počinje nakon zaključenja - potpisivanja ugovora, a ne prije.(Ugovor je obostrano potpisan 14.10.2019. godine)
U ugovoru u članu 12 je decidno navedeno da se ugovor sklapa na određeno vrijeme na 12 mjeseci računajući od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine, a ne da realizacija počinje od 01.10.2019. godine, jer ne može ni biti kada je obostrano potpisan 14.10.2019. godine.
Žalbeni navodi žalitelja Mirado doo Tuzla koji glase:
„Potvrda broj: 01-2197/21-1 od 12.11.2021. godine izdata od strane JKP Komunalac, u dijelu

potvrde koji se odnosi na predmet ugovora: nabavka ulja i maziva, ugovor broj: 01- 2001/20 od 21.10.2020. godine. Potvrda je neuredno dostavljena i nije prihvatljiva za ugovorni organ jer je tenderskom dokumentacijom decidno navedeno sljedeće:
Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača: ....''Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se ugovori na isporuci rezervnih dijelova za vozila".
Vrlo dobro smo upoznati sa definisanjem šta pripada pod karakter i kompleksnost ugovora, te ukoliko ugovorni organ dobro pogleda našu referens listu, može vidjeti da potvrda koju su naveli i istu diskvalifikovali, nismo niti uključili u našu referens listu, iako se u specifikaciji ugovornog organa nalaze i antifriz i AD blue a koji su ujedno i sastavni dio priloženog ugovora između JP Komunalac i Mirado doo Tuzla. Tenderskom dokumentacijom je propisan minimum koji ponuda mora da sadrži, a Zakonom nije zabranjeno priložiti dodatnu dokumentaciju".
Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe želimo istaći sljedeće:
Tačno je da se navedena potvrda ne nalazi na referens listi i kao takva nije uzeta u razmatranje jer nije ispunila zahtjev iz tačke 3.4.2 koji glasi traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača: Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke: Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora,,vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, i navode o uredno izvršenim ugovorima
Želimo navesti da potvrda nije dostavljena ni u skladu sa tačkom 3.4.1 tenderske dokumentacije- Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača: ....''Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se ugovori na isporuci rezervnih dijelova za vozila", obzirom da je u pitanju većinska nabavka rezervnih dijelova za vozila a ne kako žalitelj navodi AD blue i antifriza.
Žalbeni navodi žalitelja Mirado doo Tuzla koji glase:
Potvrda broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine, izdata od strane Vodovod i kanalizacija u dijelu potvrde koji se odnosi na broj ugovora: 5265/18 od 23.08.2018 godine, na iznos od 2.372,40 KM ne nalazi se na referens listi ponuđača;
Ugovor broj 4076/21 od 05.07.2021. godine: okvirni sporazum za lot 1 u iznosu od 5.500,00 KM od čega je realizovano 1.889,66 KM i lot 2 iznos od 25.500,00 od čega je raelizovano 11.283,83 KM ne mogu se uzeti u razmatranje jer iz potvrda kao i iz dostavljene referens liste se ne može utvrditi da li se radi o ugovorima sa obračunatim PDV-om ili bez obračunatog PDV-a. Dakle, potvrda je neuredno dostavljena jer nisu defmisani tačni vrijednosni iznosi ugovora.
Član 15 Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ uvijek zasniva računanje

procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavci na ukupnom iznosu koji će platiti bez poreza na dodatnu vrijednost PDV tako se vrijednosni iznosi po principu uvijek odnose na vrijednost bez PDV-a ,:Član 48 stav 3 pod c) kaže da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati vrijednost ugovora, obzirom da se procjena i realizacija svih javnih nabavki uvijek i isključivo iskazuje bez poreza na dodatu vrijednost.

Izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u obrazloženju podnosioca žalbe želimo istaći sljedeće:

Tačno je da član 15 Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ uvijek zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavci na ukupnom iznosu koji će platiti bez poreza na dodatnu vrijednost PDV.

Ugovorni organ poštuje navedene zakonske odredbe iz člana 15 ZJN i prilikom objave obavještenja o nabavci unosi iznos bez PDV-a- tj procjenjena vrijednost javne nabavke je uvijek bez obračunatog poreza na dodatu vrijednost.

Tačno je da član 48 stav 3 tačka c) kaže da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati vrijednost ugovora. Ali nije decidno navedeno da li je vrijednost ugovora bez uključenog poreza na dodatu vrijednost ili je sa obračunatim porezom na dodatu vrijednost. Tako da potvrda može sadržavati vrijednost ugovora i sa obračunatim PDV-om, ali isto tako i bez obračunatog PDV-a.

Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu sa urednim i potpunim sadržajem, dakle vrijednost ugovora sa ili bez obračunatog PDV-a.

Iz dostavljene Potvrde broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine, izdata od strane Vodovod i kanalizacija u dijelu potvrde koji se odnosi na broj ugovora: 4076/21 od 05.07.2021. godine: okvirni sporazum za lot 1 u iznosu od 5.500,00 KM od čega je realizovano 1.889,66 KM i lot 2 iznos od 25.500,00 od čega je realizovano 11.283,83 KM ne mogu se uzeti u razmatranje jer iz potvrda kao i iz dostavljene referens liste se ne može utvrditi da li se radi o ugovorima sa obračunatim PDV-om ili bez obračunatog PDV-a. Dakle, potvrda je dostavljena kao nepotpuna i neurednog sadržaja jer nisu definisani tačni vrijednosni iznosi ugovora

U skladu sa prethodno navedenim, Uprava policije -MUP TK-a smatra da je postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, zbog čega se žalba ponuđača „Mirado" d.o.o Tuzla smatra neosnovanom i ista se sa kompletnom dokumentacijom proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-112-4/22 od 17.01.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-112-5/21 od 17.01.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Feromoto d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021.godine kojom je primjenjujući kriterij najniže cijene kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao Feromoto d.o.o. Tuzla sa ponuđenom cijenom u iznosu od 133.648,00 KM bez uračunatog PDV-a. Nezadovoljan donesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelj-ponuđač MIRADO d.o.o. Tuzla je izjavio žalbu na istu.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe kako je Zapisnikom konstantovano da Potvrda broj: 08-04-11.2-2-448/21 od 17.11.2021. godine izdata od strane MUP TK-a o uredno izvršenim isporukama niije prihvatljiva jer nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, te nije u skladu sa članom 48 stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj navodi i kako u prilogu dostavlja zahtjev upućen prema Ugovornom organu Ministarstvo unutrašnjih poslova (MUP TK) Tuzla, broj 1-4685/21 od 11.11.2021. godine iz kojeg se jasno vidi da potvrda obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. Obzirom da na istoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora zbog čega je Potvrda ocijenjena kao neprihvatljiva, žalitelj smatra da je namjerno učinjena greška da bi se izdata potvrda mogla diskvalifikovati, što je neetično i neprofesionalno.

Ugovorni organ navodi da je osporenu Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 08-04-11.2-2-448/21 od 17.11.2021. godine izdalo Ministarstvo unutrašnjih poslova TK, a ne Uprava policije MUP TK-a, kako žalitelj navodi u svojim žalbenim navodima, te da dostavljena Potvrda žalitelja je nepotpuna jer u sadržaju Potvrde nije navedeno mjesto izvršenja ugovora. Iz svega navedenog može se zaključiti da su žalbeni navodi žalitelja netačni i neistiniti.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 3.4.TD i utvrdio da je istom propisano slijedeće:

3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čiji je zbir (bez PDV-a) minimalno 136.750,00 KM.

Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se ugovori na isporuci rezervnih dijelova za vozila.

3.4.2 Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine računajući od momenta predaje ponude ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
2) Predmet ugovora
3) Vrijednost ugovora
4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) Navode o uredno izvršenim ugovorima.

3.4.3 Ostali uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost. Znači, članovi grupe moraju zajednički (kao grupa ponuđača) dokazati ispunjavanje definisanih uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, u ovom slučaju uspješno iskustvo u realizaciji sličnih poslova.

Svi ponuđači su dužni dostaviti dokaze koji se zahtijevaju ovom tenderskom dokumentacijom u pogledu tehničko profesionalne sposobnosti i koji su popunjeni u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.

Spisak izvršenih ugovora (referens listu) i potvrde naručioca posla ponuđači su dužni dostaviti uz ponudu u kopiji. Navedene dokumente, izabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 7 (sedam)

dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležne institucije.

Uvidom u ponudu žalitelja MIRADO d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: 08-04-11.2-2-448/21 od 17.11.2021.godine izdatu od strane Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona koja **ne sadrži mjesto izvršenja ugovora** iz čega proizilazi da potvrda nije ispunila uslove vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u skladu sa odredbama iz TD. Ovaj organ upućuje na član 48. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji eksplicitno navodi da *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.* Dakle iz naprijed zakonske odredbe nedvosmisleno proizilazi koje elemente potvrda o uredno izvršenim ugovorima treba da sadrži, te je sasvim jasno da ukoliko jedan od elemenata nedostaje to utiče i na valjanost same potvrde. Slijedom navedenog ovaj organ smatra da dostavljena potvrda sadrži manjkavosti jer u istoj ***nije navedeno mjesto izvršenja ugovora te zbog toga nije niti mogla biti prihvaćena kao valjana od strane ugovornog organa, to ovaj organ cijeni predmetni navod neosnovanim.***

Dalje žalitelj ističe kako Potvrda broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021. godine, izdata od firme KPZ poluotvorenog tipa Tuzla, u dijelu koji se odnosi na ugovor broj 01-14-4043-2/19 od 14.10.2019. godine, u ukupnoj vrijednosti 24.302,13 KM bez PDV-a, a ugovor je realizovan u periodu od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine. Potvrda je neuredno dostavljena ***jer je ugovor zaključen nakon početka realizacije istog, ugovorni organ postavlja pitanje „kako je moguće početi realizaciju ugovora (01.10.2019.godine) a ugovor zaključiti naknadno (14.10.2019.godine), jer je zakonska procedura da realizacija ugovora počinje nakon zaključenja-potpisivanja ugovora, a ne prije.“***

Ugovorni organ navodi kako iz ugovora koji je dostavljen uz žalbene navode žalioca evidentno je da je obostrano potpisivanje ugovora na dan 14.10.2019. godine. Tačno je da realizacija svaka počinje danom obostranog potpisivanja ali u dostavljenoj potvrdi je decidno navedeno da je ugovor realizovan u periodu od 01.10.2019. godine do 01.10.2020. godine, što nije moguće jer je zakonska procedura da realizacija ugovora počinje nakon zaključenja - potpisivanja ugovora, a ne prije. ***(Ugovor je obostrano potpisan 14.10.2019. godine).***

U vezi sa istaknutim žalbenim navodom ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu Potvrdu broj: 01-06-11-4176-2/21 od 11.11.2021.godine izdatu od strane KPZ poluotvorenog tipa Tuzla za žalitelja u kojoj se navodi da je ugovor broj: 01-14-4043-2/19 od 14.10.2029.godine realizovan u periodu od 01.10.2019.godine do 01.10.2020.godine u ukupnoj vrijednosti od 24.302,13KM.

Obzirom da se datumski ne poklapa dan zaključenja ugovora i period realizacije ugovora, ovaj organ u skladu sa članom 68 stav (3) Zakona o javnim nabavkama nalaže ugovornom organu ***da zatraži pojašnjenje postojeće potvrde,*** odnosno da utvrdi zbog čega je došlo do neslaganja kod datuma zaključenja ugovora i navodnog uvođenja u posao a sve to u cilju otklanjanja formalnog nedostatka postojeće potvrde.

Žalitelj navodi kako Potvrda broj: 01-2197/21-1 od 12.11.2021. godine izdata od strane JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, u dijelu potvrde koji *se odnosi na predmet ugovora: nabavka ulja i maziva,* ugovor broj: 01-2001/20 od 21.10.2020. godine, je neuredno dostavljena i nije prihvatljiva za ugovorni organ jer je tenderskom dokumentacijom decidno navedeno sljedeće:

Definisani uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača:... *"Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se* ***ugovori na isporuci rezervnih dijelova za vozila"***.

Žalitelj također ističe da je upoznat s definisanjem šta podpada pod karakter i kompleksnost ugovora, te ukoliko Ugovorni organ dobro pogleda referens listu, može vidjeti da potvrdu koju su naveli i istu diskvalifikovali, ***nije niti uključio u referens listu***, iako se u specifikaciji Ugovornog organa nalaze i Antifriz i AD Blue, a koji su ujedno sastavni dio priloženog Ugovora između JP Komunalac d.o.o. (naručilac) i Mirado d.o.o. (dobavljač). Tenderskom dokumentacijom je propisan minimum koji ponuda mora da sadrži, a Zakonom nije zabranjeno priložiti dodatnu dokumentaciju.

Ugovorni organ navodi da je tačno da se navedena potvrda ne nalazi na referens listi i kao takva nije uzeta u razmatranje jer nije ispunila zahtjev iz tačke 3.4.2, također ističući da potvrda nije dostavljena ni u skladu sa tačkom 3.4.1 tenderske dokumentacije - Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača: ....*''Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatraju se ugovori na isporuci rezervnih dijelova za vozila"*, obzirom da je u pitanju većinska nabavka rezervnih dijelova za vozila a ne kako žalitelj navodi AD blue i antifriza.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj: 01-2197/21-1 od 12.11.2021. godine izdatu od strane JKP Komunalac d.o.o. Tuzla gdje je predmet ugovora *„Nabavka ulja i maziva"* a vrijednost ugovora iznosi 43.021,00KM bez PDV-a. Također je izvršen uvid u referens listu broj: I-4849/21 od 18.11.2021.godine i utvrđeno je kako se navedena potvrda ne nalazi u istoj, te kao takva nije uzeta u razmatranje od strane ugovornog organa. Primjenjujući član 48. stav (2) u kome je propisno: *"Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima,* ***taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji****....ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje irelevantnim i konstatuje da ugovorni*

organ nije ni trebao uzeti u razmatranje dostavljenu potrvdu s obzirom da ne ispunjava uslov iz citiranog člana.

Dalje žalitelj ističe kako Potvrda broj: 6821 od 12.11.2021 godine izdata od strane Vodovod i kanalizacija d.o.o. u dijelu potvrde koji se odnosi na broj ugovora: 5265/18 od 23.08.2018. godine, na iznos od 2.372,40 KM ne nalazi se na referens listi ponuđača; „Ugovor broj 4076/21 od 05.07.2021. godine: okvirni sporazum za lot 1 u iznosu od 5.500,00 KM od čega je realizovano 1.889,66 KM i lot 2 iznos od 25.500,00 od čega je realizovano 11.283,83 KM ne mogu se uzeti u razmatranje jer iz potvrda kao i iz dostavljene referens liste se ne može utvrditi da li se radi o ugovorima sa obračunatim PDV-om ili bez obračunatog PDV-a. Dakle potvrda je neuredno dostavljena jer nisu definisani tačni vrijednosni iznosi ugovora. Naime član 15. Zakona o javnim nabavkama propisuje da Ugovorni organ uvijek zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavci na ukupnom iznosu koji će platiti, bez poreza na dodatnu vrijednost (PDV), tako se vrijednosni iznosi po principu uvijek odnose na vrijednost bez PDV-a, Član 48. stav 3. pod c) kaže da potvrda o uredno izvršenim Ugovorima mora sadržavati vrijednost ugovora, obzirom da se procjena i realizacija svih javnih nabavki uvijek i isključivo iskazuju bez poreza na dodatu vrijednost.

Ugovorni organ navodi kako poštuje navedene zakonske odredbe iz člana 15 ZJN i prilikom objave obavještenja o nabavci unosi iznos bez PDV-a- tj procjenjena vrijednost javne nabavke je uvijek bez obračunatog poreza na dodatu vrijednost navodeći da član 48 stav 3 tačka c) kaže da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati vrijednost ugovora. Ali nije decidno navedeno da li je vrijednost ugovora bez uključenog poreza na dodatu vrijednost ili je sa obračunatim porezom na dodatu vrijednost. Tako da potvrda može sadržavati vrijednost ugovora i sa obračunatim PDV-om, ali isto tako i bez obračunatog PDV-a. Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu sa urednim i potpunim sadržajem, dakle vrijednost ugovora sa ili bez obračunatog PDV-a. Iz dostavljene Potvrde broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine, izdata od strane Vodovod i kanalizacija u dijelu potvrde koji se odnosi na broj ugovora: 4076/21 od 05.07.2021. godine: okvirni sporazum za lot 1 u iznosu od 5.500,00 KM od čega je realizovano 1.889,66 KM i lot 2 iznos od 25.500,00 od čega je realizovano 11.283,83 KM ne mogu se uzeti u razmatranje jer iz potvrda kao i iz dostavljene referens liste se ne može utvrditi da li se radi o ugovorima sa obračunatim PDV-om ili bez obračunatog PDV-a.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj: 6821/21 od 12.11.2021. godine izdatu od strane JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla u dijelu potvrde koji se odnosi na broj ugovora: 4076/21 od 05.07.2021. godine Okvirni sporazum : LOT 1 u iznosu od 5.500,00 KM od čega je realizovano 1.889,66 KM i LOT 2 u iznos od 25.500,00 od čega je realizovano 11.283,83 KM .Također ovaj organ je izvršio uvid i u referens listu broj: I-4849/21 od 18.11.2021.godine u kojoj se navodi da je za LOT 1 realizovan iznos 1.889,66 KM a za LOT 2 11.283,83 KM . Obzirom da iz priložene potvrde i

referens liste koje se odnose na broj ugovora: 4076/21 od 05.07.2021. godine ovaj organ nije mogao sa sigurnošću utvrditi da li je riječ o realizovanom iznosu sa ili bez PDV-a što je od uticaja kod zbrajanja vrijednosti ugovora, te se u skladu sa članom 68 stav (3) Zakona o javnim nabavkama nalaže ugovornom organu da zatraži od ponuđača pojašnjenje postojeće potvrde, a sve to u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-06/5-11.2-2-1830/21 od 27.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- MIRADO d.o.o. Tuzla
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlankog kantona-Uprava policije
- Feromoto d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a